



LÄNSSTYRELSEN  
UPPSALA LÄN

Miljöprövningsdelegationen

Beslut

1 (6)

Datum

2023-01-12

Ärendebeteckning

551-1600-2022

Senior Material (Europe) AB

Ombud:

Advokaterna Robin Håkansson och Emma Lund  
Fröberg & Lundholm Advokatbyrå  
Kungsgatan 44  
111 35 Stockholm

RekMb

## Ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet; nu fråga om avvisning

### Beslut

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Uppsala län beslutar att avvisa Senior Material (Europe) AB:s, org.nr. 559266-0723, (bolaget) ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet på fastigheterna Grönsta 1:7, 2:18 och 2:52 i Eskilstuna kommun.

### Redogörelse för ärendet

Bolaget inkom den 28 februari 2022 med ansökan om tillstånd till miljöfarlig verksamhet enligt miljöbalken. Ansökan avser anläggning för tillverkning av separatorfilm m.m. för batterier inom fastigheterna Grönsta 1:7, 2:18 och 2:52 i Eskilstuna kommun, Södermanlands län. I ansökan angavs bl.a. att bolaget avser att använda det i Sverige förbjudna lösningsmedlet metylenklorid i tillverkningsprocessen samt att Kemikalieinspektionen gett bolaget dispens för sådan användning. Utsläppet av metylenklorid till luft vid normaldrift kommer att uppgå till ca 900 ton per år. Under riskbedömning angavs vidare att en metylenkloridbrand kan innebära spridning av de giftiga och frätande gaserna fosgen och väteklorid samt att utsläpp av metylenklorid vid exempelvis lossning kan innebära spridning av metylenkloridånga.

Efter kompletteringar kungjordes ansökan i ortstidningarna Strängnäs tidning och Eskilstuna Kuriren och remitterades till Miljö- och räddningstjänstnämnden i Eskilstuna kommun, Länsstyrelsen i Södermanlands län, Arbets- och miljömedicin, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB), Kemikalieinspektionen och Eskilstuna Energi & Miljö.

Yttranden har kommit in från samtliga reminstanser.

MSB angav bl.a. i sitt yttrande att bolaget bör lämna ett klart besked om ammoniak avses användas vid kylning av metylenklorid samt att ansökan, för det fallet ammoniak avses användas, bör kompletteras med en analys av de risker en ammoniakinnehållande kylanläggning medför.

Bolaget har bemött remissinstansernas yttranden. I samband med det inkom bolaget med en uppdaterad riskbedömning som även omfattar ammoniak.

## Motivering till beslutet

### Rättslig reglering

I 6 kap. 29 § miljöbalken och 8 § miljöbedömningsförordningen (2017:966) anges att ett samråd ska avse bl.a. verksamhetens omfattning och utformning och de miljöeffekter som verksamheten kan antas medföra i sig eller till följd av yttre händelser.

I 6 kap. 30 § miljöbalken anges att samråd ska ske med länsstyrelsen, tillsynsmyndigheten och de enskilda som kan antas bli särskilt berörda av verksamheten samt med de övriga statliga myndigheter, de kommuner och den allmänhet som kan antas bli berörda av verksamheten eller åtgärden.

Av rättspraxis framgår att den närmare utformningen av samrådsförfarandet måste anpassas till förhållandena i varje enskilt fall. Hur ingående beskrivningen av den avsedda verksamheten ska vara och på vilket sätt informationen ska ges beror på verksamhetens art, omfattning och verkningar. När det gäller verksamheter vars omgivningseffekter är omfattande eller svåra att förutse för en lekman har Mark- och miljödomstolen uttalat att det bör krävas en direktkontakt med dem som kan antas bli särskilt berörda. Vidare krävs att informationen presenteras för de särskilt berörda på ett sådant sätt att de ges förutsättningar att förstå varför de kan påverkas och vilka störningar de riskerar att drabbas av (se prop. 1997/98:45, del 2, s 57, MÖD 2015:35 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 16 juni 2022 i mål nr M 12652-21).

En godtagbar miljökonsekvensbeskrivning med ett föregående godtagbart samråd utgör en processförutsättning, d.v.s. en nödvändig förutsättning för att en ansökan om tillstånd ska kunna prövas i sak (se prop. 1997/98:45 Del 2 s. 65, rättsfallet MÖD 2015:35 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 16 juni 2022 i mål nr M 12652-21). Ett

alltför bristfälligt samråd utgör därmed en grund för att avvisa en tillståndsansökan.

### Samrådet i det aktuella ärendet

I bolagets samrådsunderlag, daterat den 9 augusti 2021, angavs bl.a. att metylenklorid kommer att användas i bolagets tillverkningsprocess samt att risken för hälso- och miljöeffekter från utsläpp av metylenklorid har bedömts som låg utifrån rekommenderade riktvärden. Vidare angavs att miljöeffekter vid olyckor, förutom de som relaterar till brandhändelser, huvudsakligen bedöms bestå av utsläpp av kemikalier till mark och dagvatten.

Av handlingarna i ärendet framgår att separata brev, daterade den 9 augusti 2021, med inbjudan till samråd skickades ut till närboende och närliggande fastigheter inom en kilometers radie från den planerade verksamheten, verksamhetsutövare och organisationer i Svista industriområde respektive berörda myndigheter.

I samtliga tre brevutskick gavs följande information avseende den planerade verksamheten. ”Senior avser att tillverka den separatorfilm som används mellan anod och katod i ett litiumjonbatteri och som oftast inte tillverkas av batteritillverkaren själv. En separator är ett permeabelt membran som separerar anoden och katoden i litiumjonbatteriet. Separatoren förhindrar direkt anslutning mellan anoden och katoden vilket förhindrar kortslutning i batteriet. Tillverkningen av separatorfilmen är tillståndspliktig enligt miljöbalken. En ansökan om tillstånd för verksamheten planeras att lämnas in i slutet av 2021.... Verksamheten ska antas medföra en betydande miljöpåverkan enligt 6 § miljöbedömningsförordningen varför något undersökningssamråd inte är nödvändigt.”

I inbjudan som gick ut till samt närboende samt närliggande verksamheter och organisationer förklarade bolaget även vad ett samråd enligt miljöbalken syftar till. Vidare angav bolaget under rubriken Samrådsunderlag att närmare uppgifter om produktionen, övriga planerade åtgärder och verksamhetens förväntade miljökonsekvenser finns i samrådsunderlaget som i dess helhet kan beställas från projektansvarig för miljötillståndansökan.

I inbjudan som gick ut till närboende och närliggande fastigheter angav bolaget vidare tid och plats för samrådsmöte där mer information skulle ges.

I inbjudan som gick ut till myndigheter angavs under rubriken Samrådsunderlag att närmare uppgifter om produktionen, övriga

planerade åtgärder och verksamhetens förväntade miljökonsekvenser finns i bifogat samrådsunderlag.

En inbjudan till allmänheten att delta i samrådet annonserades även i tidningen Eskilstuna-Kuriren den 11 augusti 2021. I annonsen angavs bl.a. att ett samrådsunderlag som beskriver den planerade verksamheten och dess huvudsakliga miljöpåverkan kan beställas från samrådsansvarig för tillståndsansökan.

Såvitt framgår av samrådsredogörelsen höll bolaget därefter två separata samrådsmöten; ett med närboende och närliggande fastigheter den 30 augusti 2021 och ett med berörda myndigheter den 24 september 2021.

### Miljöprövningsdelegationens bedömning

Miljöprövningsdelegationen konstaterar inledningsvis att varken samrådsannonsen eller direktutskicken till närboende och närliggande fastighetsägare, verksamheter och organisationer innehöll någon information om den planerade verksamhetens utsläpp av metylenklorid (som är förbjudet att använda utan dispens), risker med användningen eller andra miljöeffekter. En hänvisning gjordes till att samrådsunderlaget innehöll beskrivning av miljöeffekter och fanns att tillgå om kontakt togs med bolaget.

Miljöprövningsdelegationen bedömer att verksamhetsutövaren inte säkerställt att information om verksamhetens miljöeffekter nått ut till särskilt berörda. Men hänsyn till metylenklorids farlighet, utsläppets storlek på 900 ton per år till luft och risken för allvarliga konsekvenser vid brand och olyckor kan bristerna i samrådet inte avhjälpas inom ramen för pågående tillståndsprövning. Ansökan om tillstånd ska därmed avvisas.

Dessutom konstateras att bolagets beslut att använda ammoniak som köldmedium redovisades först efter remissbehandling av ansökan. Det innebär att de risker som ammoniak kan utgöra för omgivningen inte redovisades i samrådsunderlaget eller inlämnad ansökan och miljökonsekvensbeskrivning. Det är dock utebliven redovisning avseende metylenklorid i samrådsannonsen och direktutskicken som utgör grunden för avvisning.

### Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, se bilaga.

## De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av miljöprövningsdelegationens ordförande Mikaela Öster och miljöszakunnig Lars Andersson med miljöskyddshandläggare Greger Drougge som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

## Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på [www.lansstyrelsen.se/dataskydd](http://www.lansstyrelsen.se/dataskydd).

## Bilagor

1. Hur man överklagar till Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen.

## Kopia till

Miljö- och räddningstjänstnämnden i Eskilstuna kommun,  
[miljokontoret@eskilstuna.se](mailto:miljokontoret@eskilstuna.se)

Länsstyrelsen i Södermanlands län, [sodermanland@lansstyrelsen.se](mailto:sodermanland@lansstyrelsen.se)

Robin Håkansson, [robin.hakansson@froberg-lundholm.se](mailto:robin.hakansson@froberg-lundholm.se)

## Du kan överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen

Om du inte är nöjd med miljöprövningsdelegationens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen.

### Hur överklagar jag beslutet?

Miljöprövningsdelegationen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska du lämna eller skicka din skriftliga överklagan till Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Uppsala län antingen via e-post; uppsala@lansstyrelsen.se, eller med post; Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Uppsala län, 751 86 Uppsala.

### Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till miljöprövningsdelegationen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det mark- och miljödomstolen som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

### Ditt överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som du överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur du vill att beslutet ska ändras.
- Varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Om du har handlingar som du anser stödjer din överklagan så bör du bifoga kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

### Ombud

Om du anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt dig ska ombudet underteckna skrivelsen samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer. Ombudet bör också bifoga en fullmakt.

### Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta Länsstyrelsen via e-post, uppsala@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-223 30 00. Ange diarienummer 551-1600-2022.